

HRVATSKA ZAKLADA ZA
ZNANOST

[PRIRUČNIK ZA VREDNOVANJE PROJEKTNIH PRIJEDLOGA]

Upravni odbor Hrvatske zaklade za znanost donio je Priručnik za vrednovanje projektnih prijedloga na 8. sjednici održanoj 22. listopada 2013. godine.
Broj: O-1766-2013.

PRIRUČNIK ZA VREDNOVANJE

PRIRUČNIK ZA VREDNOVANJE	1
1. UVOD	2
2. SUDIONICI U POSTUPKU VREDNOVANJA	5
Stalni odbori područja.....	5
Paneli za vrednovanje.....	6
Recenzenti.....	7
3. POSTUPAK VREDNOVANJA I ODABIRA PROJEKTNIH PRIJEDLOGA	7
3.1. Natječaj.....	7
3.2. Zaprimanje projektnih prijedloga.....	8
3.3. Administrativna provjera.....	8
3.4. Grupiranje projektnih prijedloga.....	9
3.6. Drugi krug vrednovanja – istorazinsko vrednovanje cjelovitih projektnih prijedloga.....	10
3.9. Odluka o financiranju.....	11
3.10. Grafički prikaz postupka.....	12
4. KRITERIJI ZA VREDNOVANJE	12
5. KRITERIJI ZA ODABIR ČLANOVA PANELA ZA VREDNOVANJE I RECENZENATA.....	14
6. KODEKS PONAŠANJA ZA OSOBE UKLJUČENE U POSTUPAK VREDNOVANJA	15

1. UVOD

Upravni odbor Hrvatske zaklade za znanost donosi Priručnik za vrednovanje projektnih prijedloga koji je namijenjen svim sudionicima postupka vrednovanja (recenzenti, članovi stalnih odbora područja, članovi panela za vrednovanje), kao i predlagačima projektnih prijedloga.

Ovaj Priručnik propisuje postupak, pravila i načela vrednovanja projektnih prijedloga prijavljenih na natječaje Hrvatske zaklade za znanost (dalje u tekstu: Zaklada). Postupak vrednovanja koji provodi Zaklada u svojoj je osnovi kompetitivan, uključuje usporedbu projekata prijavljenih na pojedini natječaj vodeći računa o uvjetima natječaja i znanstvenoj kakvoći pojedinih prijedloga koja mora biti zadovoljena, kao i o uravnoteženom razvoju znanstvenih područja i polja u Republici Hrvatskoj.

U tekstu priručnika koriste se sljedeći termini s opisanim značenjem:

Predlagatelj – osoba koja prijavljuje projektni prijedlog na natječaj.

Projektni prijedlog – prijava na natječaj koja se upućuje na vrednovanje.

Voditelj projekta – voditelj projekta prihvaćenog za financiranje.

Projekt – projektni prijedlog prihvaćen za financiranje.

Istorazinsko vrednovanje (*peer review*) – vrednovanje u kojem projektni prijedlog vrednuju stručnjaci koji ne raspravljaju s drugima o svojim ocjenama.

Panel vrednovanje (*panel review*) – projektne prijedloge vrednuje skupina stručnjaka, a postupak uključuje raspravu i dogovor prije donošenja zaključaka.

Upravni odbor – tijelo koje upravlja radom Zaklade i donosi odluku o financiranju projekata.

Stalni odbori područja – odbori koje imenuje Upravni odbor na razdoblje od 2 godine za provedbu i nadgledanje postupka vrednovanja i davanja preporuka za financiranje Upravnom odboru.

Paneli za vrednovanje – privremeni odbori koje stalni odbori područja imenuju za vrednovanje projektnih prijedloga na određenom natječajnom roku.

Recenzenti – osobe koje su zbog svojih znanstvenih kompetencija i/ili širih znanja kvalificirane za vrednovanje projektnih prijedloga.

Ured Zaklade – ured odgovoran za organizaciju provedbe vrednovanja.

1.1. Temeljna načela vrednovanja

Postupak vrednovanja projektnih prijedloga koji primjenjuje, Zaklada temelji na načelima kakvoće, transparentnosti, jednakosti tretmana, povjerljivosti, nepristranosti te učinkovitosti i brzine. Tijekom 2011. godine Zaklada je, kao članica *Foruma organizacija članica Europske znanstvene zaklade* na temu istorazinskog vrednovanja (*ESF MO Forum on „Peer review“*),

aktivno sudjelovala u izradi temeljnih načela vrednovanja (*Statement of Principles on Merit Review*) koja su usvojena na Globalnom samitu o znanstvenom vrednovanju održanom u Washingtonu u svibnju 2012., a osiguravaju ujednačavanje temeljnih postupaka vrednovanja na svjetskoj razini.

Stoga Zaklada postupak vrednovanja temelji na sljedećim načelima¹:

Stručna procjena – Recenzenti trebaju posjedovati odgovarajuće znanje i stručnost kako bi mogli procijeniti projektne prijedloge, i na razini doprinosa širem znanstvenom području kojemu projektni prijedlog pripada, i u odnosu na specifične ciljeve i metodologiju određenog projektnog prijedloga. Recenzenti se biraju na temelju jasno određenih kriterija.

Transparentnost – Odluke moraju biti temeljene na jasno opisanim i unaprijed objavljenim pravilima, procedurama i kriterijima vrednovanja. Svi predlagatelji projektnih prijedloga trebaju primiti odgovarajuću povratnu informaciju o vrednovanju njihovih projektnih prijedloga.

Nepriistranost – Projektne prijedloge ocjenjuju se pošteno i na temelju njihove kvalitete. Sukobi interesa moraju biti prijavljeni i obrađeni prema utvrđenim i javnim procedurama.

Usklađenost – Postupak vrednovanja treba biti usklađen s vrstom natječaja, prilagođen osobitostima znanstvenih područja te razmjerni vrijednosti projektnih prijedloga i složenosti posla.

Povjerljivost – Sve osobe i organizacije uključene u postupak vrednovanja moraju čuvati povjerljivost svih podataka navedenih u projektnim prijedlozima, uključujući intelektualno vlasništvo, te svih ostalih dokumenata.

Integritet i etička pitanja – Etičnost i integritet najviši su principi u cjelokupnom postupku vrednovanja, te je njihovo očuvanje odgovornost svih osoba uključenih u vrednovanje.

1.2. Izbjegavanje sukoba interesa

Cjelokupni postupak dodjele sredstava Zaklade počiva na povjerenju koje predlagači i javnost imaju u sve osobe uključene u postupak vrednovanja i odlučivanja o financiranju znanstvenih istraživanja. Stoga je sprečavanje sukoba interesa jedan od osnovnih preduvjeta osiguravanja jednakosti i nepovredivosti postupka vrednovanja. Iako je nemoguće propisati sve situacije u kojima se sukob interesa može pojaviti, Pravilnikom o sprječavanju sukoba interesa² Upravni odbor Zaklade propisao je temeljna načela i pravila kojima se utvrđuje i rješava sukob interesa svih osoba uključenih u postupak dodjele sredstava.

¹Izvor: http://www.globalresearchcouncil.org/sites/default/files/pdfs/g_s_principles-English.pdf

²Dokument je dostupan na www.hrzz.hr.

1.3. Interdisciplinarnost

S obzirom na to da sve više istraživanja svojim sadržajem i metodama prelazi granice matičnih disciplina, potrebno je posvetiti posebnu pozornost interdisciplinarnim projektnim prijedlozima prilikom provođenja postupka vrednovanja. Kako bi se osiguralo da takvi projektni prijedlozi budu prepoznati i prikladno vrednovani, predlagači će u prijavi na natječaj moći označiti njihov interdisciplinarni karakter. Svi sudionici u postupku vrednovanja dužni su u svakom koraku vrednovanja (dodjela projektnih prijedloga panelima za vrednovanje, izbor stručnjaka za vrednovanje, itd.) osigurati prikladno postupanje prema interdisciplinarnim projektnim prijedlozima uzimajući u obzir sve njihove specifičnosti.

2. SUDIONICI U POSTUPKU VREDNOVANJA

Postupak vrednovanja projektnih prijedloga temelji se na radu članova stalnih odbora područja, panela za vrednovanje i recenzenata.

Stalni odbori područja

Stalne odbore područja (u daljnjem tekstu: stalni odbori) osniva Upravni odbor Zaklade, a njihove su zadaće sljedeće:

- *osiguravanje provođenja postupka vrednovanja projektnih prijedloga prema pravilima i u rokovima koje propisuje Upravni odbor Zaklade*
 - *grupiranje projektnih prijedloga koji su zadovoljili administrativnu provjeru u panel-grupe*
 - *određivanje članova panela za vrednovanje koji će vrednovati skraćene projektne prijedloge u svakoj panel-grupi*
 - *nadgledanje rada panela za vrednovanje (odgovornost za obavljanje zadataka u zadanim rokovima i prema pravilima Zaklade, pregled preporuka za financiranje i rezultata vrednovanja nakon istorazinskog vrednovanja)*
 - *davanje preporuka za financiranje Upravnom odboru Zaklade.*
- (I) Stalni odbori osnivaju se prema znanstvenim područjima: prirodne znanosti, tehničke znanosti, biotehničke znanosti, biomedicina i zdravstvo, društvene znanosti i humanističke znanosti.
- (II) Broj članova stalnog odbora određuje Upravni odbor, no ne može biti manji od 7 niti veći od 11.
- (III) Identitet članova stalnih odbora je javno dostupan i objavljuje se na mrežnim stranicama Zaklade.
- (IV) Članovima stalnih odbora mandat traje 2 godine, uz mogućnost jednog reizbora.
- (V) Članovi stalnog odbora ne vrednuju projektne prijedloge.
- (VI) Svaki stalni odbor ima koordinatora kojeg imenuje Upravni odbor Zaklade. Koordinator je odgovoran za upravljanje radom odbora, sazivanje sastanaka odbora, organizaciju posla unutar odbora, pridržavanje rokova, komunikaciju sa stručnim službama Zaklade, koordinaciju rada s koordinadorima drugih stalnih odbora te osiguravanje poštovanja pravila Zaklade. U slučaju njegove spriječenosti, dužnost

koordinatora može preuzeti drugi član stalnog odbora kojeg koordinatorski ovlasti.

- (VII) Stalni odbori donose odluke na sastancima, u pravilu konsenzusom. Ukoliko je nemoguće postići konsenzus, odluke se donose većinom glasova. Nužno je da sastanku stalnog odbora prisustvuje najmanje 5 članova. Sastanci mogu biti održani i elektroničkim putem. Sastancima stalnog odbora prisustvuje i djelatnik Ureda Zaklade koji vodi zapisnik. Ako je potrebno, sastancima stalnih odbora mogu prisustvovati i druge osobe koje ovlasti Upravni odbor Zaklade.
- (VIII) Određene odluke koordinatorski stalnog odbora područja može donijeti samostalno i/ili u dogovoru s koordinatorskom drugog stalnog odbora (npr. prebacivanje projektnog prijedloga u drugo znanstveno područje).
- (IX) Članovi stalnih odbora ne mogu za trajanja mandata prijaviti projektni prijedlog ili u njemu sudjelovati kao suradnici.
- (X) Za svoj rad članovi stalnih odbora ne primaju redovnu naknadu.

Paneli za vrednovanje

Paneli za vrednovanje imenuju stalni odbori područja, a njihove su zadaće sljedeće:

- *vrednovanje skraćenih projektnih prijedloga*
 - *upućivanje projektnih prijedloga na istraživačko vrednovanje ili predlaganje neupućivanja projektnih prijedloga na istraživačko vrednovanje (uz obrazloženja)*
 - *predlaganje recenzenata za projektne prijedloge koji se upućuju na istraživačko vrednovanje*
 - *čitanje pristiglih recenzija (tako što svi članovi čitaju sve recenzije)*
 - *vrednovanje i procjena opravdanosti financijskih planova, etičkih pitanja te, po potrebi, ostalih dodatnih kriterija koje je utvrdio Upravni odbor Zaklade*
 - *rangiranje projektnih prijedloga te izdavanje preporuka za financiranje.*
- (I) Paneli za vrednovanje nisu trajni, osnivaju se po određenom natječajnom roku, za obradu projektnih prijedloga. Broj panela za vrednovanje nije ograničen, a ovisi o broju zaprimljenih projektnih prijedloga i o znanstvenom polju projektnih prijedloga.
- (II) Broj članova panela za vrednovanje određuju stalni odbori, no ne može biti manji od 5.
- (III) Identitet članova panela za vrednovanje nije dostupan javnosti za vrijeme trajanja postupka vrednovanja. Nakon završetka postupka vrednovanja, popis svih članova panela za vrednovanje može se objaviti na mrežnim stranicama Zaklade.
- (IV) Svaki panel za vrednovanje ima koordinatorski. Članovi panela biraju koordinatorski među sobom. Koordinator organizira rad panela, osigurava pridržavanje zadanih

rokova, komunicira sa stalnim odborom područja i s Uredom Zaklade te osigurava poštovanje pravila Zaklade.

(V) Za svoj rad članovi panela za vrednovanje ne primaju naknadu.

Recenzenti

(I) Recenzenti su nezavisni međunarodni stručnjaci koji vrednuju cjelovite projektne prijedloge koje su paneli za vrednovanje uputili na istorazinsko vrednovanje. U posebnim slučajevima, u području humanističkih znanosti, recenzenti mogu biti i domaći znanstvenici.

(II) Recenzenti procjenjuju projekte prema unaprijed utvrđenim kriterijima putem Obrasca za vrednovanje.

(III) U okviru jednog natječajnog roka jedan je recenzent, u pravilu, zadužen za vrednovanje jednog projektnog prijedloga.

(IV) Recenzente predlažu paneli za vrednovanje.

(V) Identitet recenzenata nije javno dostupan, već je poznat samo Uredu Zaklade.

(VI) Za svoj rad recenzenti ne primaju naknadu.

3. POSTUPAK VREDNOVANJA I ODABIRA PROJEKTNIH PRIJEDLOGA

Postupak prijave i vrednovanja projektnih prijedloga na natječaje Zaklade vrši se elektronički, putem sustava za elektroničku prijavu (<http://epp.hrzz.hr/>). Cilj je ubrzati i olakšati način prijave projektnog prijedloga, kao i kasnije administriranje i provođenje postupka vrednovanja koje se u svim fazama provodi isključivo elektronički. Zaklada će prihvaćati prijave projektnih prijedloga zaprimljene isključivo putem sustava za elektroničku prijavu (EPP). Zaklada neće prihvaćati niti zaprimati tiskane verzije projektnih prijedloga i recenzija.

Postupak vrednovanja koji provodi Hrvatska zaklada za znanost u pravilu se sastoji od sljedećih koraka:

3.1. Natječaj

(I) Potpore Zaklade dodjeljuju se isključivo na temelju javnih poziva (natječaja) koji se objavljuju na mrežnim stranicama Zaklade.

- (II) Sadržaj natječaja utvrđen je člankom 7. Pravilnika o uvjetima i postupku dodjele sredstava za ostvarivanje svrhe Zaklade.

3.2. Zaprimanje projektnih prijedloga

- (I) Projektni prijedlozi zaprimaju se isključivo nakon objave određenog natječaja, na službenim obrascima Zaklade i na način propisan natječajem. Prilikom prijave projektnih prijedloga, predlagači su dužni pridržavati se svih općih akata Zaklade te dodatnih uputa objavljenih uz svaki natječaj.
- (II) Prilikom prijave projektnog prijedloga, predlagači biraju znanstveno područje prijave u koje njihov projektni prijedlog pripada. U slučaju interdisciplinarnih projektnih prijedloga, predlagač je dužan rednim brojevima (1-6) označiti koja sva znanstvena područja projektni prijedlog obuhvaća.
- (III) Projektni prijedlozi predaju se isključivo u elektroničkoj verziji, putem Elektroničkog sustava za prijavu projektnih prijedloga (<http://epp.hrzz.hr/>). Elektronička verzija projektnih prijedloga mora sadržavati sve potrebne potpise i ovjere. Nije potrebno slati tiskane primjere.
- (IV) Projektni prijedlozi zaprimaju se samo do roka (datum i sat) navedenog u natječaju. Nakon isteka roka predlagači ne mogu podnositi, dopunjavati ili mijenjati projektne prijedloge. Ured Zaklade može u određenim slučajevima od predlagača zatražiti dopune ili pojašnjenja.

3.3. Administrativna provjera

- (I) Administrativna provjera svih zaprimljenih projektnih prijedloga započinje nakon isteka roka za prijavu na natječaj, a provodi je Ured Zaklade.
- (II) Administrativna provjera podrazumijeva pregled prijavne dokumentacije uz ispunjavanje odgovarajućeg protokola za administrativni pregled prijave. Protokoli za administrativni pregled prijave dostupni su predlagačima istovremeno s objavom natječaja.
- (III) Projektni prijedlozi koji nisu zadovoljili administrativni pregled neće biti upućeni u daljnji postupak vrednovanja, o čemu će predlagatelj biti obaviješten.
- (IV) U slučaju da se u tijeku postupka vrednovanja naknadno utvrdi da projektni prijedlog iz bilo kojeg razloga ne zadovoljava neki od uvjeta natječaja ili druga pravila propisana općim aktima Zaklade, moguće je u bilo kojem trenutku donijeti odluku o isključivanju projektnog prijedloga iz postupka vrednovanja. Odluku o isključenju projektnog prijedloga iz daljnjeg postupka vrednovanja donosi Upravni odbor.

3.4. Grupiranje projektnih prijedloga

- (I) Svi projektni prijedlozi koji zadovoljavaju administrativnu provjeru upućuju se u daljnji postupak vrednovanja tako da se grupiraju prema znanstvenim područjima u okviru kojih su ih predlagatelji prijavili.
- (II) Osnovne informacije o svim projektnim prijedlozima u okviru jednog znanstvenog područja Ured Zaklade prosljeđuje odgovarajućem stalnom odboru područja.
- (III) Interdisciplinarni projektni prijedlozi dodjeljuju se u znanstveno područje koje su predlagatelji označili rednim brojem 1 ili 2. Obveza je stalnog odbora područja osigurati odgovarajuću obradu interdisciplinarnih projektnih prijedloga.
- (IV) Sve projektne prijedloge prijavljene u isto znanstveno područje stalni odbor područja grupirat će u panele te za svaki panel odrediti članove panela za vrednovanje. Prilikom grupiranja projektnih prijedloga stalni odbori područja trebaju voditi računa o znanstvenim poljima u okviru kojih su projektni prijedlozi prijavljeni.
- (V) U određenim slučajevima stalni odbori područja ili paneli za vrednovanje mogu prebaciti projektni prijedlog u znanstveno područje koje predlagatelj projektnog prijedloga nije odabrao. Takva odluka mora biti obrazložena pisanim putem. Odluku o prebacivanju projektnog prijedloga u drugo znanstveno područje i panel za vrednovanje donosi koordinator stalnog odbora uz suglasnost koordinatora stalnog odbora područja u koje se projektni prijedlog prebacuje.

3.5. Prvi krug vrednovanja – vrednovanje skraćenog projektnog prijedloga

- (I) U prvom koraku vrednovanja paneli za vrednovanje vrednuju skraćene projektne prijedloge koji su im dodijeljeni, nakon čega donose odluku o upućivanju projektnih prijedloga u postupak istorazinskog vrednovanja.
- (II) Vrednovanje skraćenog projektnog prijedloga vrši se elektronički, prema unaprijed utvrđenim kriterijima, putem obrazaca za vrednovanje skraćenih projektnih prijedloga koje je utvrdio Upravni odbor. Obrasci za vrednovanje skraćenih projektnih prijedloga dostupni su predlagačima istovremeno s objavom natječaja.
- (III) Odluka o upućivanju projektnih prijedloga u drugi krug vrednovanja donosi se na sastanku. Ako članovi panela za vrednovanje procijene da se projektni prijedlog treba uputiti u drugi krug vrednovanja (istorazinsko vrednovanje), predlažu recenzente i prijedlog se odmah upućuje u daljnji postupak, o čemu se šalje obavijest predlagačima.
- (IV) Ako članovi panela ne preporuče upućivanje projektnog prijedloga u drugi krug vrednovanja, dužni su pismeno obrazložiti razlog zbog kojeg se projektni prijedlog ne upućuje u daljnji postupak. Odluku o neupućivanju projektnog prijedloga u daljnji postupak vrednovanja donosi Upravni odbor Zaklade, a obavijest o tome, uz obrazloženje panela za vrednovanje, šalje se predlagatelju.

- (V) Predlagačima čiji projektni prijedlozi svojom kvalitetom ne zadovolje osnovne kriterije prilikom vrednovanja skraćenog projektnog prijedloga, članovi panela za vrednovanje mogu predložiti ograničenje mogućnosti javljanja na idući natječajni rok. Konačnu odluku o ograničenju javljanja predlagača donosi Upravni odbor Zaklade.

3.6. Drugi krug vrednovanja – istorazinsko vrednovanje cjelovitih projektnih prijedloga

- (I) Za svaki projektni prijedlog koji se upućuje u istorazinsko vrednovanje potrebno je osigurati dvije recenzije. Recenzije se šalju predlagačima po završetku cijelog postupka vrednovanja.
- (II) Istorazinsko vrednovanje podrazumijeva vrednovanje cjelovitog projektnog prijedloga. Ukoliko recenzent nakon uvida u projektni prijedlog procijeni da nije dovoljno stručan za vrednovanje projektnog prijedloga, o tome treba informirati Zakladu u što kraćem roku te, ako je moguće, preporučiti drugog stručnjaka koji bi mogao vrednovati taj projektni prijedlog.
- (III) Recenzenti vrednovanje projektnog prijedloga temelje isključivo na dokumentaciji koji su zaprimili i provode ga sukladno procedurama Zaklade.
- (IV) Vrednovanje cjelovitog projektnog prijedloga provodi se prema unaprijed utvrđenim kriterijima putem obrazaca za vrednovanje cjelovitih projektnih prijedloga koje je utvrdio Upravni odbor. Obrasci za vrednovanje cjelovitih projektnih prijedloga dostupni su predlagačima istovremeno s objavom natječaja.
- (V) Recenzenti nemaju mogućnost međusobne komunikacije i razmjene informacija.

3.7. Paneli za vrednovanje – završno vrednovanje

- (I) Po završetku istorazinskog vrednovanja članovi panela za vrednovanje čitaju sve recenzije, vrednuju financijski plan projektnih prijedloga, razmatraju etička pitanja i, po potrebi, dodatne kriterije koje za pojedini natječaj može utvrditi Upravni odbor.
- (II) Prilikom vrednovanja financijskog plana članovi panela za vrednovanje moraju procijeniti jesu li sve stavke koje je predlagač naveo u financijskom planu svrhovite, nužno potrebne i opravdane stvarnim potrebama projekta te jesu li traženi iznosi odgovarajući za svaku stavku sukladno radnom planu projektnog prijedloga.
- (III) Nakon provedenog vrednovanja, paneli za vrednovanje utvrđuju je li projektni prijedlog udovoljio postavljenim kriterijima, te odlučuju hoće li ga preporučiti za financiranje. Projektne prijedloge za koje panel utvrdi da su zadovoljili kriterije te dobiju preporuku za financiranje potrebno je rangirati.

3.8. Stalni odbori područja – donošenje preporuka za financiranje

- (I) Po primitku rezultata vrednovanja i preporuka panela za vrednovanje, stalni odbori područja donose preporuke za financiranje za Upravni odbor.
- (II) Na sastanku stalnog odbora mogu sudjelovati koordinatori (ili drugi članovi) panela koji će obrazložiti preporuke za financiranje.
- (III) Prilikom donošenja preporuka za financiranje stalni odbori područja trebaju voditi računa o načinu provedbe postupka vrednovanja, rezultatima vrednovanja, dostupnosti financijskih sredstava te ujednačenosti razvoja znanstvenih polja i grana u okviru znanstvenog područja.
- (IV) Stalni odbori područja ne mogu mijenjati redoslijed projekata na rang-listama koje su utvrdili paneli za vrednovanje, no mogu od panela tražiti dodatna obrazloženja.
- (V) U slučaju da stalni odbor područja u svojim preporukama odstupa od ranga koje je utvrdio panel za vrednovanje, odstupanje mora biti obrazloženo pisanim putem.
- (VI) Stalni odbori područja dužni su obavijestiti Upravni odbor ako postoji sumnja da se postupak vrednovanja nije proveo sukladno pravilima Zaklade.

3.9. Odluka o financiranju

- (I) Temeljem rezultata vrednovanja i preporuka stalnog odbora područja, Upravni odbor Zaklade donosi odluku o financiranju projektnih prijedloga.

Upravni odbor može donijeti odluku da se za neke natječaje neće provoditi gore opisani, dvostupanjski, postupak vrednovanja. U slučaju donošenja takve odluke Upravni odbor dužan je propisati postupak vrednovanja te ga javno objaviti najkasnije s danom raspisivanja natječaja.

3.10. Grafički prikaz postupka vrednovanja



4. KRITERIJI ZA VREDNOVANJE

- (I) Kriterije za vrednovanje projektnih prijedloga u okviru određenog natječaja propisuje Upravni odbor. Kriteriji za vrednovanje prilagođavaju se pojedinačno svakom natječaju kako bi odražavali svrhu i ciljeve programa.
- (II) Svi kriteriji koji će se primjenjivati u vrednovanju moraju biti dostupni predlagачima istovremeno s objavom natječaja.
- (III) Opći kriteriji za vrednovanje projektnih prijedloga su znanstvena kvaliteta, važnost i izvedivost istraživanja, kvaliteta predlagачa i istraživačke okoline.

Znanstvena kvaliteta i važnost istraživanja:

- *znanstvena utemeljenost projektnog prijedloga i kvaliteta istraživačkog plana*
- *važnost predložene teme u odnosu na cijelo područje istraživanja*
- *potencijal projektnog prijedloga da unaprijedi područje istraživanja*
- *kompetitivnost projektnog prijedloga u odnosu na već postojeća istraživanja iste tematike*
- *prikladnost i kompetitivnost predložene metodologije (u odnosu na najbolje u području)*

Izvedivost projektnog prijedloga:

- *jasnoća i realističnost postavljenih ciljeva te dobro planiranje aktivnosti koji vode ostvarenju ciljeva*
- *realističnost i ostvarivost istraživanja (s obzirom na planirano vrijeme, ciljeve, planirane rezultate i resurse koji su na raspolaganju)*
- *prepoznavanje rizika i pronalazak adekvatnih rješenja*
- *procjena planiranih kapaciteta za izvođenje projekta (financijska podrška, broj i kompetencije suradnika, podrška ustanove)*

Kvaliteta predlagatelja i istraživačke okoline:

- *znanstvene kompetencije predlagatelja (procjena temeljem dosadašnjih postignuća)*
- *kompetencije predlagatelja za upravljanje projektom*
- *dosadašnji znanstveni doprinos predlagatelja i suradnika u području*
- *podrška ustanove (osiguranjem odgovarajuće infrastrukture i ostalih uvjeta potrebnih za provođenje projekta)*

(IV) Zaklada neće financirati istraživanja koja su u suprotnosti s temeljnim etičkim principima, istraživačkom etikom i etičkim kodeksom znanstvenih istraživanja. Stoga su članovi panela za vrednovanje dužni razmotriti uključuje li projektni prijedlog ikakva etička pitanja te jesu li ona riješena na zadovoljavajući način (sukladno zakonskim odredbama i međunarodnim regulativama). Članovi panela za vrednovanje dužni su utvrditi postojanje etičkih dvojbi i svih drugih pitanja koja mogu predstavljati mogući rizik (npr. sigurnosna pitanja, opasnosti, moguća zloupotreba rezultata u odnosu na ljude, životinje ili okoliš).

(V) Osim gore navedenih općih kriterija, Upravni odbor može propisati dodatne kriterije za vrednovanje projektnih prijedloga. Svi kriteriji koji će se primjenjivati u vrednovanju moraju biti dostupni predlagateljima istovremeno s objavom natječaja.

5. KRITERIJI ZA ODABIR ČLANOVA PANELOVA ZA VREDNOVANJE I RECENZENATA

- (I) Članovi panela za vrednovanje i recenzenti trebaju biti odabrani tako da se traži najbolje poklapanje između područja njihove stručnosti i teme projektnog prijedloga.
- (II) Kriteriji za njihov odabir mogu se razlikovati ovisno o tipu programa i vrsti vrednovanja, a posebna pozornost treba biti posvećena odabiru panela i recenzenata za vrednovanje interdisciplinarnih projektnih prijedloga.
- (III) Osnovni kriterij za odabir članova panela za vrednovanja i recenzenata su odgovarajuće kompetencije za procjenu projektnih prijedloga (utvrđuju se na temelju dosadašnjeg znanstveno-istraživačkog rada i postignuća) i kompetencije u području programa u okviru kojega je natječaj raspisan te neovisnost (nepostojanje sukoba interesa).
- (IV) Znanstvene kompetencije ključne su u odabiru recenzenata. Međutim, u odabiru panela za vrednovanje nije nužno da stručnjak bude ekspert u svakoj pojedinačnoj temi, nego da članovi panela kao skupina imaju potrebne kompetencije za vrednovanje dodjeljenih projektnih prijedloga.
- (V) Recenzent mora imati jednake ili veće kompetencije u odnosu na predlagača čiji projektni prijedlog dobiva na vrednovanje.
- (VI) Istorazinsko vrednovanje mora biti međunarodno. U određenim slučajevima u području humanističkih znanosti, kada za takvu odluku postoji valjan razlog, jedna recenzija može biti domaća.
- (VII) Osnovni kriteriji odabira hrvatskih i međunarodnih recenzenata koji će provoditi vrednovanje su:
- *doktorat znanosti ili druge dokazane znanstvene i stručne kompetencije vezane uz temu projektnog prijedloga*
 - *odgovarajuće kompetencije za procjenu projektnih prijedloga (procjenjuju se na temelju dosadašnjeg znanstveno-istraživačkog rada i postignuća) – recenzenti trebaju biti stručnjaci iz teme projektnog prijedloga*
 - *kompetencije u području programa u okviru kojeg je natječaj raspisan*
 - *neovisnost (nepostojanje sukoba interesa)*
 - *odlično znanje engleskog jezika*

6. *KODEKS PONAŠANJA ZA OSOBE UKLJUČENE U POSTUPAK VREDNOVANJA*

- (I) Sve osobe koje sudjeluju u postupku vrednovanja koji provodi Zaklada moraju poštovati načela povjerljivosti, poštenja, nepristranosti i nezavisnosti. Očekuje se da izvršenju zadataka koji su im povjereni pristupe odgovorno, poštujući najveće etičke i profesionalne standarde svoje struke, a da pritom ne predstavljaju niti zastupaju interese ustanove u kojoj su zaposleni, niti bilo koje druge organizacije.
- (II) Sve osobe uključene u postupak vrednovanja moraju na jednak način postupati sa svim projektnim prijedlozima, neovisno o spolu, dobi, etničkoj pripadnosti, nacionalnosti ili socijalnom porijeklu, vjerskim uvjerenjima, seksualnoj orijentaciji, jeziku, invaliditetu, političkom opredjeljenju te socijalnim ili ekonomskim uvjetima predlagača.
- (III) Sve osobe koje su na bilo koji način uključene u postupak vrednovanja Zaklada obvezuje na poštovanje povjerljivosti podataka s kojima dolaze u doticaj.
- (IV) Članovima stalnih odbora područja, članovima panela za vrednovanje i recenzentima nije dozvoljena rasprava o projektima s trećim osobama, niti međusobne rasprave s drugim sudionicima u postupku vrednovanja, osim tijekom službene rasprave na sastancima odbora.
- (V) Članovi stalnih odbora područja, članovi panela za vrednovanje i recenzenti ne smiju u javnosti odati identitet članova panela za vrednovanje i recenzenta.
- (VI) Članovi stalnih odbora područja, članovi panela za vrednovanje i recenzenti ne smiju direktno komunicirati s predlagateljima (voditeljem projekta ili suradnicima).
- (VII) U slučaju da je bilo koji sudionik u postupku vrednovanja izravno ili neizravno povezan s jednim ili više projektnih prijedloga ili u odnosu na njih ima bilo kakvih drugih interesa koji mogu umanjiti njegovu neutralnost pri vrednovanju, dužan je prijaviti takve činjenice čim ih postane svjestan.
- (VIII) Ocjene i komentari koje recenzenti upisuju u obrasce za vrednovanje temeljna su povratna informacija predlagateljima. Stoga je od iznimne važnosti da recenzenti vode računa o načinu i stilu pisanja komentara koji bi prije svega trebali biti sadržajni, kvalitetni, što specifičniji, svrhoviti, ciljani i pristojni.
- (IX) Komentari trebaju biti formulirani izjavno i/ili kao objašnjenje prednosti i nedostataka projektnog prijedloga. Svi komentari bit će dostavljeni predlagatelju u nepromijenjenom obliku.
- (X) Prilikom pisanja komentara, članovi panela za vrednovanje i recenzenti trebaju se pridržavati sljedećih uputa:
 - koristiti jasne, analitičke i nedvosmislene komentare
 - koristiti gramatički korektne i kompletne rečenice, bez žargona

- izbjegavati isticanje nedovoljnog poznavanja područja projekta koji se vrednuje ili nepovjerenja u projekt
- ne referirati se na dob predlagatelja projekta, njegovu, nacionalnost, spol ili bilo što što se odnosi na privatni život predlagatelja
- izbjegavati opisivanje, tj. prepričavanje dijelova samog projekta
- izbjegavati bilo kakav iskaz nepoštovanja prema predlagatelju/voditelju projekta, njegovoj struci ili znanstvenom polju kojim se predloženi projekt bavi.

predsjednik Upravnog odbora

akademik Dario Vretenar